**Ficha No. 5** Prof. Héctor Carrére

**EL PROBLEMA METAFÍSICO DE LA EXISTENCIA DE DIOS (parte II)**

**EL AGNOSTICISMO** …. “*es imposible pronunciarse sobre la existencia de Dios…”*

 El agnosticismo es la doctrina filosófica que sostiene que no se puede saber si Dios existe o no, estas ideas ya fueron enunciadas por el filósofo griego Protágoras. Podríamos decir que es una forma de escepticismo parcial relativo a la existencia de Dios.

 Los argumentos en que se basan los agnósticos para justificar su teoría se remiten a las limitaciones del conocimiento humano, es decir que la existencia de Dios es un tema que excede la capacidad de la razón humana; por ejemplo, algunos empiristas sostienen que la existencia de Dios no es una cuestión empírica y por lo tanto no se puede ni verificar ni refutar mediante la experiencia.

 Aun así, entre quienes se encuentran dentro del agnosticismo y manifiestan la imposibilidad de afirmar o negar la existencia de Dios, es posible encontrar *dos actitudes vitales*:

1. Hay una postura o actitud que llamaremos **agnosticismo radical o indiferente** y que consiste en aceptar la ignorancia acerca de Dios sin que ello provoque ni angustia ni preocupación ni siquiera otra inquietud. No se preguntan por la trascendencia, no tienen anhelos de saber si Dios existe…. Para ellos todos los deseos y objetivos del hombre pueden encontrar satisfacción en este mundo finito, aunque para ello sea necesario transformar la sociedad y dominar la naturaleza con la técnica. Es decir que, más que afirmar que no se puede decir si Dios existe, los agnósticos radicales llegan a pensar que carece de sentido plantearse dicho problema filosófico.
2. Por otro lado, encontramos una actitud llamada **agnóstico moderado** que viven la imposibilidad de saber si Dios existe o no con un profundo desasosiego, pues en último término saber con certeza si Dios existe o no, plantea el sentido de la vida y de la historia. Así ante el sufrimiento, la injusticia, la muerte, quienes viven dentro del agnosticismo moderado, ansían conocer la respuesta a la pregunta por la existencia de Dios.

**Argumentos en contra de la existencia de Dios como ser existente… el ATEÍSMO**

Según **Feuerbach** [[1]](#footnote-1) la Teología debe reducirse a Antropología, es decir que *hay que devolverle al hombre todas las cualidades, las más excelsas y elevadas que antes fueron atribuidas a Dios. [[2]](#footnote-2)*

 En el texto citado, nos dice que no es Dios quien ha creado al hombre a su imagen y semejanza, sino que ha sido el hombre quien ha creado a Dios, proyectando en él su imagen idealizada. El hombre atribuye a Dios sus propias cualidades y refleja en él sus deseos realizados.

 Todo aquello que el Hombre necesita y desea pero que no puede lograr en forma inmediata, es lo que proyecta en Dios. “*La palabra Dios tiene sentido, allí donde hay miseria, necesidad y privación… los dioses no han sido inventados por los gobernante o sacerdotes, sino por los hombres que sufren y padecen… Dios es el eco la nuestro grito de dolor”* [[3]](#footnote-3). Feuerbach introduce aquí el concepto de “alienación” es decir es ese dolor vital y esa angustia que el hombre siente ante la necesidad de establecer códigos morales, debido a la creación de un “ser superior” que en definitiva es un invento del ser humano.

 Cuanto más engrandece el hombre a Dios, más se empobrece a sí mismo. El hombre proyecta en un ser ideal pero irreal sus cualidades, negándoselas a sí mismo. De este modo, reserva para sí lo que en él hay de más bajo y se considera nada frente al Dios que él mismo ha creado.

**La muerte de Dios en el sigo XX…. F. Nietzsche[[4]](#footnote-4)**

 Para Nietzsche la muerte de Dios es el más grande de los acontecimientos recientes, aunque para muchos es todavía algo desconocido. Pero… ¿qué quiere decir que Dios ha muerto?, para comprenderlo vamos a explicar qué se ha entendido por Dios, y qué supone “su muerte”, dejando claro que no quiere decir que Dios haya existido una vez y después haya muerto (lo cual sería un absurdo) sino simplemente que la **creencia en Dios ha muerto.**

 Veamos los principales aspectos de esta idea:

1. Dios no crea al hombre sino el hombre ha creado a Dios (a su idea).
2. El “concepto de Dios”, el filósofo se refiere principalmente al Dios del cristianismo y se refiere a él no como una entidad o como un ser, sino como un lugar es decir como una figura dentro del pensamiento, una idea que representa lo Absoluto. “Dios es la metáfora para expresar la realidad que se presenta como la Verdad y el Bien. Pero “Dios” sería también aquello que sirve a los hombres para dar un sentido a sus vidas. Cuando Nietzsche afirma que Dios ha muerto se refiere a que los hombres están desorientados porque no tienen ningún horizonte para guiarlos de forma plena.
3. La creencia de Dios sirve para dar un consuelo a los hombres en la miseria y el sufrimiento que existe en el mundo, es una consecuencia de la vida decadente e incapaz de aceptar el mundo en su dimensión trágica: la idea de Dios es un refugio para los que no pueden aceptar lo complejo del mundo.
4. ¿cuándo ha muerto esa idea de Dios? El filósofo ubica dicha muerte en varios momentos de la historia: primero en el Renacimiento con el antropocentrismo, luego en el Racionalismo con la razón como fundamento de todo y por último en el Positivismo donde la ciencia se presenta como la única capaz de ofrecer todo el conocimiento. En definitiva, con la Ilustración (que es el momento más importante de la muerte de Dios), la razón se ha transformado en algo autónomo y puede criticarlo todo, nada le es vedado, no hay dogmas que no pueda criticar. El filósofo recuerda que, con la Revolución francesa, el “rey es guillotinado” y por lo tanto se acaba la autoridad política y con él también se acaba la autoridad moral. El resultado final de este proceso es que... “Dios muere en el corazón de los hombres y deja un vacío ocupado por la nada (nihilismo). La muerte de Dios supone la muerte del Ideal Supremo, que eran los cimientos de la cultura y de la sociedad europea. Ya no hay valores absolutos, ya no habrá ni bien ni mal y desaparece el mundo “del más allá”. El Hombre se encuentra sólo y la cultura occidental cae en un “nihilismo absoluto y radical”[[5]](#footnote-5)

Uno de los argumentos más fuertes en contra de la existencia de Dios, por parte de muchos ateos y agnósticos es el **problema de la existencia mal[[6]](#footnote-6)** en el mundo.

 Este problema filosófico ha sido planteado ya desde la antigüedad clásica, filósofos como Epicuro[[7]](#footnote-7) antes de Cristo y Lactancio[[8]](#footnote-8) ya en nuestra era, se plantean la incertidumbre de cómo conciliar la existencia de un Dios omnipresente, omnisciente, omnipotente y omnibenevolente, con el sufrimiento y las catástrofes naturales.

 El planteo del problema sería el siguiente según el propio Lactancio (llamado también la **Paradoja de Epicuro**)

*“Dios (1) o bien quiere evitar el mal y no puede*

 *(2) o puede y no quiere*

 *(3) o ni puede ni quiere*

 *(4) o puede y quiere*.

Analicemos cada una de estas afirmaciones: (1) si quiere evitar el mal y no puede, es débil, lo cual no es propio de Dios, (2) si puede y no quiere, es malo, lo cual tampoco es propio de Dios, (3) si no puede y no quiere, entonces es tanto malo como débil, y claramente no es Dios; (4) si puede y quiere (que sería lo único propio de Dios) … entonces… ¿de dónde proviene el mal?

 Analicemos la respuesta que nos da el filósofo norteamericano **William Lane Craig**[[9]](#footnote-9)**.** Lo primero que nos dice este autor es que, hay que distinguir entre **el problema emocional** del mal y el **problema intelectual** del mal.

 El problema emocional del mal oscurece de alguna manera el debate intelectual, ya que en última instancia apela a las emociones de la persona y no a los argumentos racionales. Por eso lo más importante es ver los argumentos del problema intelectual.

 Dentro del problema intelectual del mal, Craig distingue una versión Lógica y una versión probabilística.

 La versión lógica se expresa de la siguiente manera: “dado el mal en el mundo es lógicamente imposible que Dios exista” y el problema probabilístico se expresa así: “dado el mal en el mundo es improbable que Dios exista”.

 La versión lógica afirma que hay una incompatibilidad entre la existencia de un Dios bueno y la existencia del mal, es lógicamente imposible que Dios y el mal, existan al mismo tiempo. Son dos cosas que se excluyen mutuamente, son incompatibles y no pueden existir ambas al mismo tiempo. Ahora bien, como la existencia del mal es evidente, esto anularía el otro extremo de la relación y por lo tanto Dios no existe. Sin embargo, Craig afirma que entre estas dos afirmaciones: a) Dios es bueno y omnipotente y b) el mal existe; No existe ninguna contradicción explícita que sea evidente a primera vista (como si alguien dijera un “círculo cuadrado”). Es más, ambas pueden hacerse lógicamente compatibles añadiendo una tercera afirmación a las dos anteriores: c) Dios podría tener razones moralmente suficientes para permitir el mal. Si esto fuera lógicamente posible entonces no habría contradicción entre la existencia de Dios y la existencia del mal. Por lo tanto, para seguir afirmando que hay una incompatibilidad lógica entre Dios y el mal, tendremos que demostrar que es lógicamente imposible para Dios tener razones para permitir el mal… pero ¿cómo podríamos demostrar esto?... esto es imposible, ¿cómo podríamos demostrar lógicamente que Dios no tiene razones para permitir algo?... por lo tanto, la tesis o afirmación de que Dios y el mal son incompatibles no queda demostrada.

 Podríamos ahora ensayar la respuesta de la versión probabilística. Como no se puede demostrar que hay contradicción lógica entre Dios y el mal, podríamos decir que es altamente improbable que ambos existan dada la cantidad de mal que hay en el mundo…aquí lo que tenemos que argumentar es que si Dios existiera es improbable que permitiera el mal… pero de nuevo, ¿cómo podríamos saber tal cosa? Una afirmación de probabilidad de este tipo es altamente ambiciosa dada nuestra condición gnoseológica, ya que nuestras limitaciones cognitivas no nos permiten afirmar dicho juicio; somos seres finitos y limitados en nuestro espacio y tiempo, y desde nuestra perspectiva humana no podríamos demostrar que Dios no puede permitir algunas cosas… Pero desde una perspectiva divina, Dios vería la historia desde el principio al fin, de modo que podría tener razones plenamente justificadas para permitir el mal y que no resulten evidentes a nuestra perspectiva limitada. A nosotros el sufrimiento y el mal, puede parecernos gratuito e injustificado, pero si pudiéramos ver las cosas desde la perspectiva divina quizá logremos entender que todo el mal tiene una explicación. (ej. Niño-padres-vacunas-mal). De esta manera, la versión probabilística del problema central, tampoco puede ser demostrada. (ej. Cuento-campesino-caballo-amigos-buena suerte-mala suerte…veremos) Es esta cautela epistémica la que, según Craig debería alertarnos sobre el tipo de juicio de probabilidad que está afirmando la versión probabilística sobre el problema del mal.
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1. Ludwig Andreas Feuerbach fue un filósofo alemán, antropólogo, biólogo y crítico de la religión. Es considerado el padre intelectual del humanismo ateo contemporáneo, también denominado ateísmo antropológico. (1804-1872) Alemania. [↑](#footnote-ref-1)
2. Cfr. “La esencia del cristianismo” L. Feuerbach editada en 1841 [↑](#footnote-ref-2)
3. Op.cit. [↑](#footnote-ref-3)
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